

0-792210

На правах рукописи



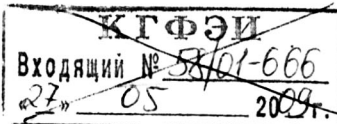
Айрапетян Самвел Игоревич

Организационно-экономический механизм управления инвестиционной активностью предприятий нефтегазового комплекса на основе налогового регулирования.

Специальность 08.00.05-экономика и управление народным хозяйством
Направление 15 - экономика, организация и управление предприятиями, комплексами, отраслями, комплексами (промышленность)
Область исследования – 15.13 – Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов.

Автореферат
Диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва 2009г.



Диссертационная работа выполнена на кафедре «Экономика и менеджмент»
Московского государственного института электронной техники (Технического
университета)

Научный руководитель:

кандидат экономических наук, профессор
Мормуль Нина Федоровна

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор
Мыльник Владимир Владимирович
кандидат экономических наук, профессор
Поздняков Владимир Яковлевич

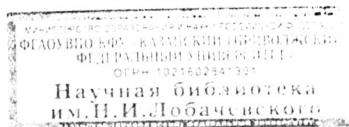
Ведущая организация:

Всероссийская государственная налоговая
академия Министерства Финансов
Российской Федерации

Защита состоится «__» _____ 2009 года в __ часов на заседании диссертационного
совета ДМ 212.134.05 при Московском государственном институте электронной
техники (техническом университете) по адресу: 124498, Москва, г.Зеленоград, проезд
4806, д.5, аудитория ____ .

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского государственного
института электронной техники (техническом университете).

Автореферат разослан «__» _____ 2009г.



НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000689987

Ученый секретарь

Диссертационного совета

Кандидат экономических наук, профессор

Н.Ф.Мормуль

Актуальность темы исследования. Россия обладает одним из крупнейших в мире минерально-сырьевым потенциалом, являющимся основой гарантированного обеспечения экономической и энергетической безопасности страны, удовлетворения текущих и перспективных потребностей экономики в углеводородном сырье. В течение прошедшего десятилетия нефтегазовый комплекс (НГК) в основном обеспечивал потребности страны в нефти и газе, сохранив тем самым энергетическую независимость России. Предприятия НГК в результате проведенных структурных преобразований, либерализации и приватизации в значительной мере адаптировались к рыночным методам хозяйствования. Однако, разработка сырьевой базы нефтегазового комплекса России находится в неудовлетворительном состоянии. Для повышения эффективности использования сырьевой базы предприятий НГК необходимо изменить структуру инвестиций, перераспределяя их в пользу финансирования геологоразведочных работ (ГРП) и обновления технологий добычи углеводородов. Для создания у предприятий НГК заинтересованности в таком изменении структуры инвестиционных вложений необходима разработка специального организационно-экономического механизма. Учитывая расширяющееся присутствие в НГК государства как собственника такой механизм должен предусматривать использование основного инструмента государственного регулирования - налоговых преференций.

Актуальность проблемы стимулирования инвестиционной активности предприятий НГК в направлении, обеспечивающем их устойчивое развитие, обусловило выбор темы, цели и задач диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка организационно-экономического механизма реализации процесса управления инвестиционной активностью предприятий НГК на основе налоговых преференций.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих основных задач исследования:

- исследовать современное состояние и выявить проблемы развития предприятий НГК;

- определить основные методы активизации инвестиционной деятельности предприятий НГК, обеспечивающей их устойчивое развитие;
- сформулировать концептуальные основы государственного (налогового) регулирования инвестиционной активности предприятий НГК;
- выявить факторы, влияющие на уровень налоговой нагрузки предприятий НГК и определить наиболее предпочтительные виды налоговых новаций, снижающих налоговую нагрузку;
- разработать функционально-структурную модель процесса налогового стимулирования инвестиционной активности предприятий НГК;
- разработать методику оценки и стимулирования инвестиционной активности предприятий НГК на основе снижения (экономии) налоговых выплат;
- разработать процедуры организационного и информационного сопровождения процесса налогового регулирования инвестиционной активности предприятий НГК.

Объект исследования предприятия нефтегазового комплекса РФ.

Предмет исследования процесс управления инвестиционной активностью и механизм налогообложения

Теоретическая и методическая база исследования, степень разработанности проблемы. Вопросы обеспечения устойчивого развития предприятий нашли отражения в работах Абалкина Л.Н., Ансоффа И., Аширова С.О., Глаголевой С.Н., Гончарука В.А., Елифанцева Е.И., Корниенко В.И., Масленниковой Н.П., Моисеевой Н.К., Пановой В.П., Шумпетера И. и ряда других авторов. Различные аспекты управления инвестиционной деятельностью предприятий разработаны в трудах Анискина Ю.П., Анисимова Ю.П., Ковалевой В.В., Боди З., Кейна А., Маркуса А., Мыльникова В.В., Корниенко В.И., Хобта В.М.

Исследованиям проблем налогообложения и налогового регулирования посвящены работы Барулика С.В., Бобоева М.Ф., Васильева А., Горского И.А., Гурвича Е. Однако, в работах перечисленных выше и других авторов не разработаны вопросы воздействия налоговых преференций на развитие предприятий, в то время как практическая реализация такого механизма позволяет формировать стимулы и предпосылки устойчивого развития. В процессе исследования использовались материалы финансово-экономической деятельности предприятий НГК России, данные

деловой и научной периодической печати, официальные статистические материалы, информация из источников ФНС России, что обеспечило объективность и достоверность результатов исследования.

В качестве методического инструментария были применены методы экономического анализа, экспертных оценок, экономико-статистической обработки данных с применением программных средств «Matlab», «bpWin».

Научная новизна результатов исследования, полученных лично автором, заключается в следующем:

1. расширены границы применения теоретических положений управления устойчивым развитием предприятий на основе сбалансированного финансирования деятельности;
2. сформулированы принципы и разработан механизм налогового стимулирования инвестиционной активности предприятий НГК, позволяющий обеспечивать целевую направленность и адресность налоговых преференций;
3. предложена базовая модель организационно-экономического механизма управления инвестиционной активностью на предприятиях НГК на основе налоговых преференций;
4. разработаны методические основы управления структурой инвестиционных вложений на предприятиях НГК;

Практическая значимость. Разработанный в ходе проведенного исследования организационно-экономический механизм налогового регулирования инвестиционной активности позволит:

- обосновывать выбор направлений инвестиционной деятельности предприятий НГК;
- обеспечивать целевую направленность и адресность налоговых преференций для предприятий НГК;
- планировать размер ежегодных дополнительных инвестиций на предприятиях НГК за счет налоговых льгот;
- расчетно определять сумму выпадающих доходов бюджетов всех уровней.

Результаты выполненного исследования могут быть использованы в учебном процессе в курсах «Управление инвестициями», «Налоги и налогообложение», «Стратегический менеджмент».

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались в 2004-2009гг. на научно-практических конференциях международного, всероссийского и регионального уровня, где получили поддержку и одобрение.

По теме диссертации опубликовано 8 работ общим объемом 1,8 п.л. Отдельные результаты диссертационной работы в виде составляющих элементов организационно-экономического механизма внедрены в ООО «Газпром трансгаз Махачкала» ОАО «Газпром», в Министерстве промышленности РД, ОАО «НК Роснефть-Дагнефть», что подтверждено соответствующими актами.

Объем и структура диссертационной работы. Диссертация представлена введением, тремя главами, заключением, библиографией, состоящей из 138 наименований. Объем основного текста составляет 173 страницы, 34 таблицы, 29 рисунков.

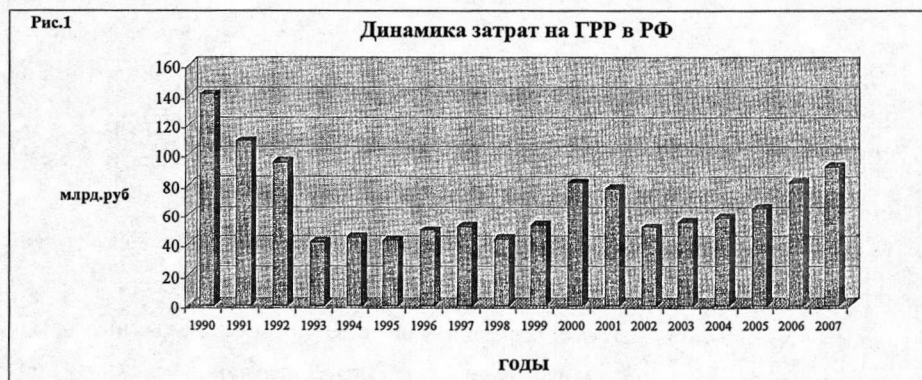
Основное содержание работы

Во введении обоснована актуальность темы исследования, формулированы цели и задачи исследования, раскрыта научная новизна и практическая значимость проведенной работы, а также результаты апробации и внедрения ключевых идей диссертационного исследования.

В первой главе «Исследование проблем развития сырьевой базы и предприятий нефтегазового комплекса России» изложены результаты проведенного исследования, которые подтверждают определяющую роль нефтегазового комплекса в экономическом развитии России, проведен анализ состояния сырьевой базы НГК, раскрыты основные тенденции и проблемы развития предприятий НГК. Выполненный анализ позволил сделать вывод о том, что на фоне высоких темпов роста потребления углеводородного сырья, сырьевая база находится в неудовлетворительном состоянии. Сопоставительная динамика прироста запасов и добычи нефти и газового конденсата за период 1991-2007гг. свидетельствует о значительном отставании прироста запасов от уровня добычи. Для нефтедобывающей отрасли это обстоятельство означает развитие тенденции падения объемов производства, которое во многом обуславливается тем, что

новые законодательные и правовые акты недропользования и действующие налоговые режимы не обеспечивают благоприятных условий для освоения новых, открытых ранее месторождений и проведения геологоразведочных работ (ГРР) по приросту новых запасов и поиску новых месторождений.

Неуклонный рост затрат на извлечение нефти из пласта, происходящий вследствие ухудшения природных и геологических условий ее залегания, может уже завтра закрыть для отдельных предприятий и целых регионов выход на мировой рынок из-за отсутствия экономической выгоды и снизить конкурентоспособность их продукции на внутреннем рынке. Поэтому сегодня, жизненно важным становится создание таких, экономических условий, которые стимулировали бы вложения в геологоразведочные работы. Динамика финансирования ГРР в России за последние два десятка лет претерпела несколько существенных трансформаций (рис.1).



Несмотря на положительную динамику финансирования ГРР в последний период, следует отметить, что доля затрат на ГРР в общей сумме инвестиций на предприятиях НГК России на порядок меньше чем, например, в Канаде, где добыча ведется в схожих климатических условиях. Как показал анализ, сегодня основным источником финансирования геологоразведочных работ являются средства самих предприятий НГК (рис.2).



Нефтяным компаниям выгоднее добывать нефть на уже разведанных месторождениях и нет стимула вкладывать деньги в ГРП, поэтому многие из них работают на старой ресурсной базе, не развивая ее. Однако, появление новых нефтяных центров в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, существенно уменьшит значимость освоенных месторождений Западной Сибири в общем объеме нефтедобычи.

Современное состояние основных фондов в НГК характеризуется высокой степенью изношенности, вследствие чего затраты на капитальный ремонт в нефтедобыче и нефтепереработке почти равны объему инвестиций. Недостаточность инвестиций в техническое перевооружение увеличивает вероятность техногенных катастроф. В то же время, есть основания полагать, что для поддержания и развития производства нефтяные компании тем не менее делают значительно больше капитальных вложений, чем отражено в статистической отчетности. Причины такого занижения объема инвестиций в отчетах компаний кроются в чрезмерно обременительной российской налоговой системе и общей политико-правовой неопределенности деятельности нефтяных компаний. Дело в том, что основным финансовым источником для дополнительных инвестиций в НГК являются средства, сэкономленные при использовании трансфертного ценообразования, что расценивается налоговыми органами как негативное явление. Результаты анализа свидетельствуют о том, что инновационно активные предприятия НГК находятся в крайне тяжелом положении: бюджетное финансирование НИОКР практически отсутствует, система кредитования неудовлетворительна, налоговые льготы минимальны, действующее законодательство по недропользованию существенно тормозит отраслевую

внедренческую деятельность. В этих условиях далеко не всем предприятиям НГК удастся вести активную инновационную и инвестиционную деятельность, именно поэтому государство, регулируя инвестиционную деятельность, являясь собственником доли в НГК, должно быть заинтересовано в повышении эффективности добычи нефти и газа, за счет расширения ГРП, увеличения коэффициента нефтеотдачи на основе использования прогрессивного оборудования и технологий.

Таким образом, в задачу исследования входило формирование перечня возможных налоговых преференций и определение степени их воздействия на ключевые параметры развития предприятий (рост выпуска традиционной продукции, освоение новой продукции, инвестиционные решения, наращивание/снижение налоговой задолженности). Формирование перечня возможных налоговых преференций, базировалось на следующих критериях:

- налоговые преференции должны воздействовать на ключевые стороны инвестиционной деятельности предприятий и проявляться в деятельности большего числа предприятий;

- сравниваемые варианты налоговых преференций должны вписываться в концепцию налоговой реформы, определенную Основными направлениями социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу, а также в том или ином виде включаться в планы Правительства и Минфина;

- масштаб снижения налоговой нагрузки в результате реализации налоговых преференций должен быть достаточно существенным для того, чтобы вызвать изменения в модели инвестиционного поведения предприятия;

- налоговые преференции должны по возможности иметь сопоставимый бюджетный эффект и не превышать 2-3% ВВП как максимально возможного предела снижения налоговой нагрузки.

В ходе проведенного исследования подтвердилась заинтересованность предприятий НГК в обсуждаемых ранее, но не включенных в планы Минфина, таких инструментов налогового стимулирования инвестиций, как введение инвестиционной льготы по налогу на прибыль на сумму инвестиций в основные фонды и в ГРП, но не более 30% налогооблагаемой прибыли, а также инвестиционной премии в виде единовременного списания на расходы 25% стоимости нового оборудования со сроком службы свыше 5 лет.

Следует отметить, что проблема оценки бюджетного и экономического эффекта преференций должным образом не исследована. Хотя вполне оправданно можно предположить, что все они по-разному воздействуют на уровень налоговой нагрузки предприятий, в различных сферах деятельности. Поэтому в диссертационном исследовании, нами была поставлена задача, выявить наиболее предпочтительные виды налоговых преференций, влияющих на инвестиционную активность предприятий.

В качестве статистической базы исследования была выбрана панель промышленных предприятий Института экономики переходного периода (ИЭПП), которая удовлетворяет предъявляемым требованиям к репрезентативности, имеет традиционно высокий уровень отклика и большой опыт участия в специализированных опросах, что давало основание рассчитывать на получение наиболее достоверных данных о реакции предприятий на налоговые преференции. Исследование показало, что предприятия по-разному оценивают влияние налоговых преференций на улучшение ряда параметров их развития. Сравнивая реакцию предприятий на рассматриваемые налоговые преференции и оценку степени их влияния на улучшение показателей развития можно сделать следующие выводы:

- чем более значимо снижение налоговой нагрузки, тем более значителен как по масштабу, так и по составу эффектов «отклик» предприятий;
- в условиях усилившейся налоговой дисциплины снижение ставки НДС мотивирует большинство предприятий (должников по налоговым платежам), в первую очередь, к погашению просроченной налоговой задолженности;
- снижение ставки НДС или ставки налога на прибыль может привести к широкому по составу позитивных эффектов «отклику» предприятий;
- введение инвестиционной льготы по налогу на прибыль может дать весьма сильный, но узконаправленный эффект - инвестиции в основной капитал, но без существенной связи с ростом объемов производства. В таблице 1 приведена обобщенная характеристика оценок степени влияния налоговых преференций:

Табл. 1

Виды налоговых преференций		Степень влияния налоговых преференций на основные параметры деятельности предприятий.					
		1 ^{*)}	2	3	4	5	6
НДС	Снижение ставки по НДС	XX ^{**)}		X	XX	XX	XX
НДПИ	Введение налоговых каникул на новые нефтегазовые месторождения		XXX	XX		X	
	Введение коэффициентов, понижающих базовую ставку налога для выработанных (более 70 %) месторождений	X		XXX		X	
НП	Снижение ставки налога на прибыль	X	X	XXX	X	X	XXX
	Введение инвестиционной льготы по налогу на прибыль.	X		XXX	X	XX	
	Введение инвестиционной премии по налогу на прибыль			XX		XX	X

^{*)}1 - рост выпуска традиционной продукции;

2 - освоение новой продукции;

3 - рост инвестиций в основные фонды;

4 - рост заработной платы;

5 - снижение задолженности по налогам;

6 - рост дивидендов;

^{**)XXX} - сильное влияние;

XX - существенное влияние;

X - умеренное влияние;

Как видно из таблицы 1 наибольший интересующий нас инвестиционный отклик имеют налоговые преференции по налогу на прибыль и НДПИ. Однако, в действующей российской налоговой системе все существовавшие ранее прямые налоговые льготы по инвестициям были ликвидированы в 2002-2004гг.

Исследование показало, что, хотя все рассмотренные налоговые преференции, в некоторой степени способны сподвигнуть предприятия к инвестиционной стратегии развития, однако это не обеспечивает необходимой степени трансформации образовавшихся дополнительных ресурсов в распоряжении предприятий в инвестиции, поэтому в настоящее время необходимо введение прямых налоговых стимулов к инвестициям.

Государство, как заинтересованный собственник, может использовать систему налоговых преференций, которая должна быть увязана с соответствующими показателями инвестиционной активности предприятий НГК, что создаст у них

заинтересованность в перераспределении инвестиций в пользу ГРР и технического перевооружения.

Во второй главе «Концепция управления инвестиционной активностью предприятий НГК на основе налоговых преференций» сформулированы основные положения налогового регулирования инвестиционной активности предприятий НГК и раскрыт методологический подход к разработке организационно-экономического механизма управления инвестиционной активностью предприятий НГК.

Одной из ключевых задач управления инвестиционной активностью предприятий является формирование комплекса показателей, позволяющих оценивать уровень инвестиционной активности за анализируемый (отчетный) период, а также планировать его изменения. В научных публикациях и практике предприятий предлагаются различные методы оценки уровня инвестиционной активности. Однако, одни из них слишком трудоемки и требуют создания специальной базы данных для расчета показателей, другие наоборот, слишком упрощают трактовку и оценку инвестиционной активности предприятия.

К моделям, основанным на комплексном подходе к управлению деловой активностью, можно отнести модель, разработанную научной школой Московского Государственного Института Электронной Техники под руководством д.э.н. профессора Анискина Ю.П. В рамках этой модели деловая активность рассматривается как сложный взаимосвязанный комплекс различных компонентов бизнес деятельности. При этом составляющей деловой активности, которая обеспечивает развитие предприятия, является **инвестиционная активность, трактуемая как процесс привлечения и использования инвестиций для повышения потенциала предприятия и перехода на новый уровень функционирования.** В соответствии с этой моделью, механизм управления развитием предприятия трансформируется в систему управления инвестиционной активностью, которая должна базироваться на принципах комплексности, динамичности, сбалансированности и согласованности. В качестве основных характеристик инвестиционной активности предприятия в этой модели, предлагается учитывать изменение темпов ввода новых производственных мощностей, роста экономического потенциала предприятия за счет реализации инвестиционных программ, роста концентрации капитала и снижения удельных инвестиционных затрат (на единицу эффекта).

По каждому из частных показателей рассчитываются индексы относительного изменения (I_i) из произведения которых и составляется интегральный (обобщенный) индекс инвестиционной активности.

Предлагаемый автором методологический подход к управлению уровнем инвестиционной активности предприятий НГК базируется на следующих концептуальных положениях:

1. Инвестиционная активность рассматривается как фактор-предпосылка, обеспечивающая возможность развития предприятия. Выделены ключевые направления деятельности предприятий НГК, от которых зависит рост и развитие, и инвестиционные вложения в которые сегодня крайне недостаточны. Как показали результаты выполненного нами анализа инвестиционной политики в НГК России, к таким направлениям деятельности относятся проведение геологоразведочных работ (ГРП) и внедрение прогрессивного оборудования и технологий добычи углеводородов.

Исходя из этого, предлагаемый подход к оценке уровня инвестиционной активности предприятий НГК позволяет оценивать структуру инвестиционных вложений, и учитывает как долю инвестиционных вложений в общей сумме затрат предприятия за рассматриваемый период, так и долю вложений в ГРП, и в обновление оборудования и технологий:

Табл.2

Наименование частного показателя инвестиционной активности (I_i)	Формула расчета	Удельный вес показателя λ_i
Уровень активности ГРП ($I_{ГРП}$)	$I_{ГРП} = C_{ГРП} / \sum I_{инв.}$	0,45
Уровень обновления производственных мощностей (оборудования, технологии) ($I_{н.п.м.}$)	$I_{н.п.м.} = (K_{п.м.}^{к.г} - K_{п.м.}^{н.г}) / K_{п.м.}^{к.г}$	0,35
Уровень финансирования инвестиционной деятельности ($I_{ф.и.д.}$)	$I_{ф.и.д.} = I_{инв.} / I_{инв.} + C_{тек.}$	0,2

$$I_{интег}^{факт} = \sum_1^3 \lambda_i I_i, \text{ где } (1)$$

$I_{интег}^{факт}$ – фактический интегральный показатель инвестиционной активности предприятия;

λ_i – значимость частного показателя инвестиционной активности (должен устанавливаться периодически и учитывать изменения в целевой направленности инвестиций в соответствии с особенностями периодов и задач развития предприятий НГК.

$C_{ГРР}$ – затраты на ГРР за анализируемый период (год);

$\sum I_{инв}$ – общая сумма инвестиционных вложений за период;

$K_{п.м.}^{к(н).г}$ – основные фонды предприятия на конец (начало) периода;

$C_{тек}$ – общая сумма текущих затрат на предприятии за период;

Отличительной чертой предлагаемого нами метода оценки уровня инвестиционной активности является принципиально иной подход к выбору ключевых показателей. В упомянутой нами методике набор показателей по сути своей характеризует результат инвестиционной деятельности предприятия и позволяет сделать вывод о достаточном (или недостаточном) уровне активности этой деятельности на основании достигаемых темпов роста новых производственных мощностей, объемов производства, концентрации капитала. В этом случае целевая задача усиления инвестиционной активности рассматривается как задача наращивания объемных показателей роста. Однако, анализ современной инвестиционной политики предприятий НГК показал, что основным негативным фактором ее реализации является «перекос» структуры инвестиционных вложений, основные потоки которых направляются на расширение объемов добычи нефти и газа, наращивание активов (в т.ч. и непрофильных) предприятий НГК, приобретение ценных бумаг. В то же время финансирование геологоразведки и внедрения передовых технологий и оборудования, обеспечивающих возможность дальнейшего развития предприятий НГК, занимает в структуре инвестиций крайне недостаточную долю. В этой связи перераспределение инвестиционных вложений в пользу этих направлений позволит повысить эффективность инвестиционной деятельности предприятий НГК. Поэтому в качестве ключевых показателей, оценивающих уровень инвестиционной активности предприятий НГК, предложены не темповые, а долевые показатели, характеризующие структуру инвестиционных вложений и позволяющие отслеживать и регулировать активность предприятий в заданных направлениях инвестиционной деятельности.

Кроме этого, предлагается аддитивный способ расчета интегрального показателя инвестиционной активности, поскольку использование мультипликативного способа

уменьшает численное значение интегрального показателя до таких величин, которые делают экономически незначимым его влияние на размер дополнительных инвестиций, источником которых являются сэкономленные налоговые выплаты за счет предоставленных преференций.

2. Достаточность финансирования является одним из важнейших условий роста инвестиционной активности предприятий. Однако, поиск дополнительных источников финансирования и обоснованное планирование их объема во многом проблематично. Современная система финансирования инвестиционной деятельности в России представляет собой сложное переплетение форм и источников, которые можно классифицировать по виду собственности, степени централизации и схемам финансирования. Различия в схемах финансирования инвестиционной деятельности обусловлены особенностями использования различных видов капитала. Так использование предприятием собственного капитала имеет как положительные особенности (простота привлечения, отсутствие необходимости уплаты ссудного процента), так и недостатки (ограниченность темпов инвестиционного развития и неиспользуемая финансовая возможность прироста прибыли на вложенный капитал).

В настоящее время собственные источники инвестиций предприятий составляют примерно половину общей суммы инвестиций. Однако, преобладание собственных источников финансирования, характерное для российских предприятий, нельзя рассматривать как позитивный фактор. Ориентация лишь на собственные ресурсы жестоко связывает объемы инвестирования с достигнутыми финансовыми результатами деятельности предприятия, его возможностями аккумулировать средства, необходимые для развития. Так как процессы накопления значимого объема финансовых ресурсов требуют дополнительного времени, то инвестиционные процессы в целом замедляются. Однако, в соответствии с концепцией устойчивого развития, рост инвестиционных вложений не должен осуществляться за счет «опасного» сокращения средств, необходимых предприятию для финансирования текущей деятельности. Учитывая роль и место предприятий НГК в экономике государства, сегодня для повышения их инвестиционной активности необходимо привлечение всех видов источников инвестиций, включая не только прибыль предприятий, но и бюджетные ресурсы.

3. Предлагаемый автором подход к управлению инвестиционной активностью предприятий НГК позволяет в определенной мере решать эту проблему, а именно предусматривает механизм использования в качестве источника дополнительных инвестиций (ДИ) суммы сэкономленных налоговых выплат (ЭНВ), которые могут образовываться у предприятий в результате предоставления налоговых преференций (льгот) при достижении ими определенного уровня инвестиционной активности. С этой целью предлагается сопоставлять фактическое (достигнутое) значение интегрального показателя уровня инвестиционной активности предприятия ($I_{интег}^{факт}$) с критериальным значением этого показателя ($I_{интег}^{крит}$), который можно рассчитать как средне-групповое значение (с учетом предельно допустимой ошибки) для каждой предварительно сформированной группы предприятий НГК. Результаты этого сопоставления служат основанием для определения размера дополнительных инвестиций (ДИ), источником которых является экономия налоговых выплат (ЭНВ), возникающая за счет ряда предлагаемых (возможных) расширенных инвестиционных налоговых преференций (РИНП) (Табл.3):

Табл.3

Налог, по которому предусматриваются преференции	Виды налоговых преференций	Прогнозная оценка потерь бюджета *)
Налог на добавленную стоимость (НДС)	1) Снижение ставки НДС до 16% с сохранением существующих льгот	1.3
Налог на Прибыль (НП)	2) Снижение ставки налога на прибыль до 12%	1.8
	3) Введение инвестиционной льготы по налогу на прибыль на сумму инвестиций в основные фонды и ГРП, но не 30% от налогооблагаемой прибыли	0.4
	4) Введение инвестиционной премии в виде единовременного списания на расходы 25% стоимости нового оборудования со сроком службы выше 5лет	0.6
Налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ)	5) Налоговые каникулы на новые нефтегазовые месторождения	1.1
	6) Введение коэффициентов, понижающих базовую ставку налога на выработанные (более 80%) месторождения	0.8

*) Прогнозная оценка бюджетных последствий введения каждой из преференции дана на основе официально опубликованных данных Минфина по сопоставимым мерам снижения налоговой нагрузки.

Предложенный перечень налоговых предпочтений был сформирован на основе анализа мнений предприятий о степени влияния налоговых льгот на показатели их развития и уровень налоговой нагрузки.

Возможную сумму дополнительных инвестиций (ДИ) можно будет определять по шкале:

Табл.4

Соотношение $I_{интег}^{факт}$ и $I_{интег}^{крит}$	Размер дополнительных инвестиций
$I_{интег}^{факт} > I_{интег}^{крит}$	$ДИ = \sum_1^n ЭНВ_j * I_{интег}^{факт}$
$I_{интег}^{крит} = I_{интег}^{факт}$	$ДИ = \sum_1^n ЭНВ_j * I_{интег}^{крит}$
$I_{интег}^{факт} < I_{интег}^{крит}$	$ДИ = 0$

где ЭНВ_j – размер сэкономленных налоговых выплат по j-тому виду налоговых предпочтений;
n – Число видов налоговых предпочтений.

Таким образом, предлагаемый подход является одной из возможных форм реализации концепции государственного регулирования инвестиционной активности предприятий НГК на основе налоговых предпочтений, в соответствии с которой предприятия получают возможность наращивать инвестиционные вложения, не сокращая при этом финансирование своей текущей деятельности, то есть обеспечивать устойчивость развития.

4. В условиях кризиса и снижения цен на нефть, предприятия НГК сокращают или даже замораживают свои инвестиционные проекты. Для обеспечения дальнейшего развития отрасли, государству необходимо пересмотреть саму концепцию ее налогообложения, сформировать налоговую стратегию, направленную на стимулирование экономического роста, создание благоприятного инвестиционного климата. Переориентация налоговой системы с фискальной на стимулирующую и регулирующую, подкрепленная мерами по организационно-методическому совершенствованию деятельности самих налоговых органов, позволит без ущерба для экономики в полной мере использовать налоговые рычаги государственного регулирования, создавая предпосылки для экономического роста и инвестиций – надежного фундамента стабильных поступлений в бюджет. Поэтому установление

налоговых льгот для предприятий НГК, направленных на стимулирование структурной перестройки инвестиций, будет способствовать решению этой задачи. Однако подобные льготы должны иметь временный и направленный характер и предоставлять конкретным участникам экономической деятельности, а не отдельным регионам и территориям.

Изложенная выше концепция явилась основанием для дальнейшей разработки организационно-экономического механизма управления инвестиционной активностью предприятий НГК, реализация которого позволяет:

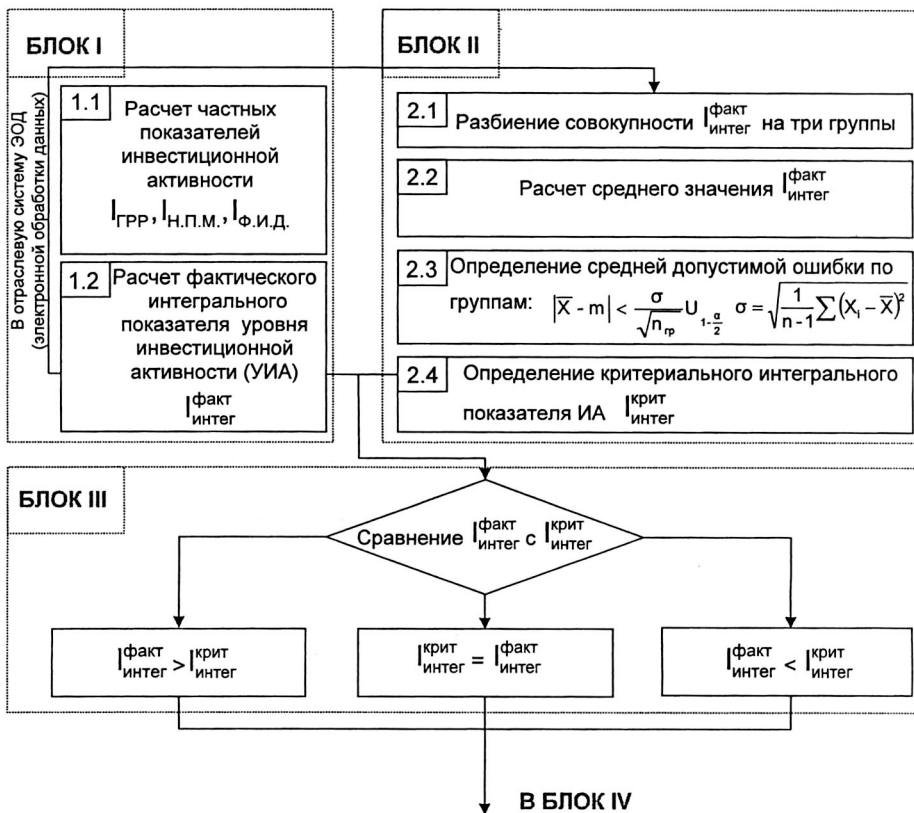
- целенаправленно воздействовать на структуру инвестиционных вложений предприятий НГК;
- генерировать дополнительные объемы инвестиций, не создавая при этом дефицита денежных средств для финансирования текущей деятельности;
- мотивировать предприятия к целевому (инвестиционному) использованию средств, источником которых являются сэкономленные налоговые выплаты;
- обеспечивать четкую целенаправленность и абсолютную адресность налоговых преференций;
- реализовать практическое воплощение регулирующей и стимулирующей функций налоговой системы.

В третьей главе «Организационное и информационное обеспечение процесса управления инвестиционной активностью предприятий НГК на основе налогового регулирования» изложены методики оценки уровня инвестиционной активности и определения размера дополнительных инвестиций, приведены результаты их апробации по данным ряда предприятий НГК России, разработана бизнес-модель процесса управления инвестиционной активностью на основе налоговых преференций.

Как было изложено во второй главе, предлагаемый подход к количественной оценке уровня инвестиционной активности предприятий НГК предусматривает использование показателей, характеризующих как активность инвестиций в геологоразведочные работы ($I_{ГРР}$), обновление оборудования и технологий ($I_{н.п.м.}$), так и общий уровень финансирования инвестиционной деятельности ($I_{ф.и.д.}$). На рисунке 3 приведен алгоритм, отражающий состав расчетных процедур предлагаемой методики.

На основе расчетов, выполняемых в блоке 1 определяется фактически достигнутый уровень инвестиционной активности предприятия по формуле:

Рис.3 Алгоритм оценки фактического уровня инвестиционной активности ($I_{интег}^{факт}$) предприятия



В блоке 2 на основе расчетных значений $I_{интег}^{факт}$ по предприятиям НГК, занесенным в электронную базу обработки данных (ЭОД), определяется значение критериального интегрального показателя инвестиционной активности $I_{интег}^{крит}$. Для этого производится группировка совокупности значений $I_{интег}^{факт}$ и выделяются

предприятия с низким, средним и высоким значением этого показателя (подблок 2.1). Далее рассчитываются средние значения показателей по каждой группе (подблок 2.2).

В качестве критериального значения $I_{интег}^{крит}$ (подблок 2.4) предлагается принять среднее значение по группе со средним фактическим значением этого показателя с учетом предельно допустимой ошибки (рассчитанной в предыдущем подблоке 2.3) по формуле:

$$|X - m| < \frac{\sigma}{\sqrt{n_{xp}}} U_{1-\frac{\alpha}{2}}, \text{ где}$$

$$\sigma = \sqrt{\frac{1}{n-1} \sum (X_i - \bar{X})^2} \text{ - среднеквадратичное отклонение}$$

\bar{X} - среднеарифметическое значение исследуемой случайной величины;

X_i - наблюдаемое значение случайной величины;

m - оценка математического ожидания;

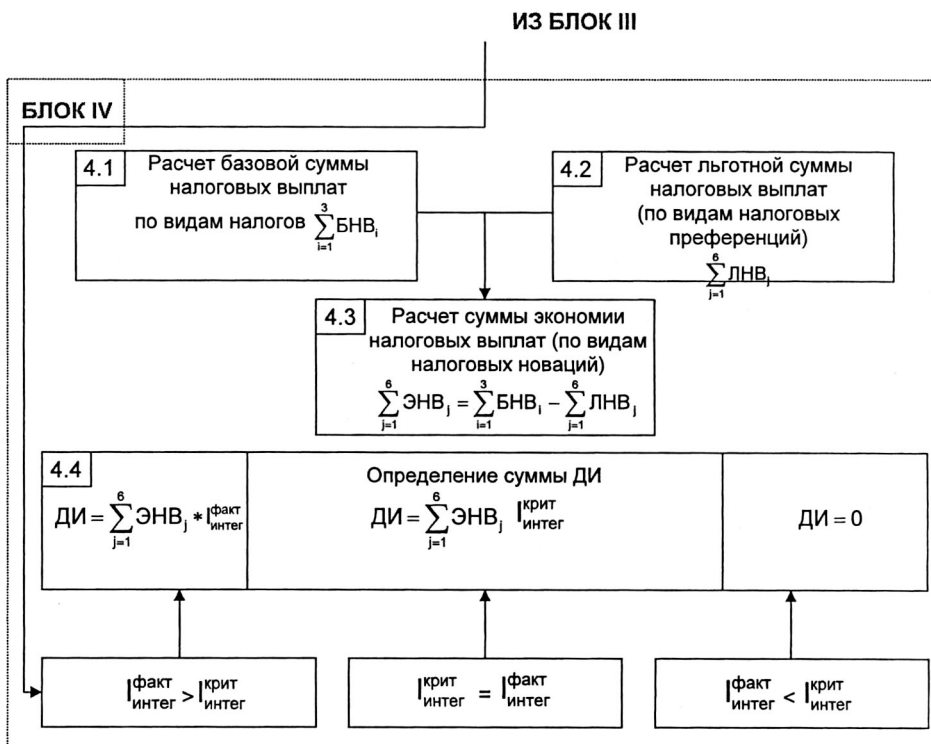
n_{xp} - объем выборки;

$U_{1-\frac{\alpha}{2}}$ - квантиль стандартизированного нормального распределения порядка $1 - \frac{\alpha}{2}$;

α - уровень доверия;

Для определения $I_{интег}^{крит}$ может использоваться пакет программного обеспечения «Matlab» (в приложении 1 к диссертации приведен пример расчета предельно допустимой ошибки на основе значений $I_{интег}^{факт}$ по данным 23^х предприятий НГК за 2 года). В следующем блоке 3 производится сопоставление $I_{интег}^{факт}$ с $I_{интег}^{крит}$. Результаты этого сопоставления служат основанием для определения суммы дополнительных инвестиций (ДИ), источником которых является экономия налоговых выплат (ЭНВ), образующаяся за счет предоставленных предприятию налоговых преференций. На рисунке 4 представлен алгоритм, раскрывающий содержание и последовательность расчетных процедур по определению размера ДИ.

Рис. 4 Алгоритм расчета размера дополнительных инвестиций



В подблоке 4.1 выполняется расчет базовых (без учета налоговых преференций) сумм налоговых выплат (БНВ) по трем видам налогов (НДС, Налог на прибыль, НДПИ). Расчет сумм льготных налоговых выплат (ЛНВ) с учетом предлагаемых возможных налоговых преференций, выполняемый в подблоке 4.2, фактически является пересчетом базовых сумм налоговых выплат по льготным ставкам НДС, налогу на прибыль, а также при льготном режиме взимания НДПИ. Далее, в подблоке 4.3 рассчитывается общая сумма экономии налоговых выплат (ЭНВ) как разница между базовой и льготной суммами налоговых выплат. Затем (в подблоке 4.4), используя результаты сопоставления значений $I_{\text{интег}}^{\text{факт}}$ с $I_{\text{интег}}^{\text{крит}}$ (выполненных в блоке 3 предыдущего алгоритма), определяется один из трех возможных размеров дополнительных инвестиций:

$$ДИ = \sum_{j=1}^6 \text{ЭНВ}_j I_{\text{интег}}^{\text{факт}}, \text{ при } I_{\text{интег}}^{\text{крит}} < I_{\text{интег}}^{\text{факт}};$$

$$ДИ = \sum_{j=1}^6 \text{ЭНВ}_j I_{\text{интег}}^{\text{крит}}, \text{ при } I_{\text{интег}}^{\text{факт}} = I_{\text{интег}}^{\text{крит}};$$

$$ДИ = 0, \text{ при } I_{\text{интег}}^{\text{факт}} > I_{\text{интег}}^{\text{крит}};$$

Предлагаемые расширенные инвестиционные налоговые преференции (РИНП) по своей сути являются специальным режимом льготного налогообложения, вводимого для предприятий, осуществляющих инвестирование в ГРР, основные производственные фонды и передовые технологии, с целью стимулирования инвестиционной деятельности за счет облегчения налогового бремени. Несмотря на то, что льготное налогообложение широко применяется в экономической практике, отличительной чертой предлагаемого автором механизма является то, что он, во-первых, позволяет использовать в качестве дополнительных инвестиций расширенные налоговые преференции, что существенно снижает для предприятий риск оттока денежных средств из текущей деятельности и, как следствие, возможной утраты финансовой устойчивости и платежеспособности. Во-вторых, увязка размера ДИ с достигнутым (фактическим) уровнем инвестиционной активности создает для предприятия стимул к ее росту в следующем отчетном периоде, что в немалой степени обеспечивается наличием дополнительных инвестиций, сформированными в предыдущем периоде. И, наконец, в-третьих, предложенная трактовка и способ оценки уровня инвестиционной активности предприятий НГК на основе интегрального показателя $I_{\text{интег}}^{\text{факт}}$ позволяет формировать у них заинтересованность в использовании дополнительных инвестиций на финансирование ГРР и обновление оборудования и технологий.

Если предприятие будет использовать эти средства на другие (текущие) цели, тогда, в следующем отчетном периоде это приведет к снижению частных и интегральных показателей инвестиционной активности и, как следствие, к снижению или полной утрате возможной суммы дополнительных инвестиций.

В рамках организационного обеспечения процесса управления инвестиционной активностью предприятий НГК на основе налоговых преференций был разработан комплекс взаимоувязанных организационных решений:

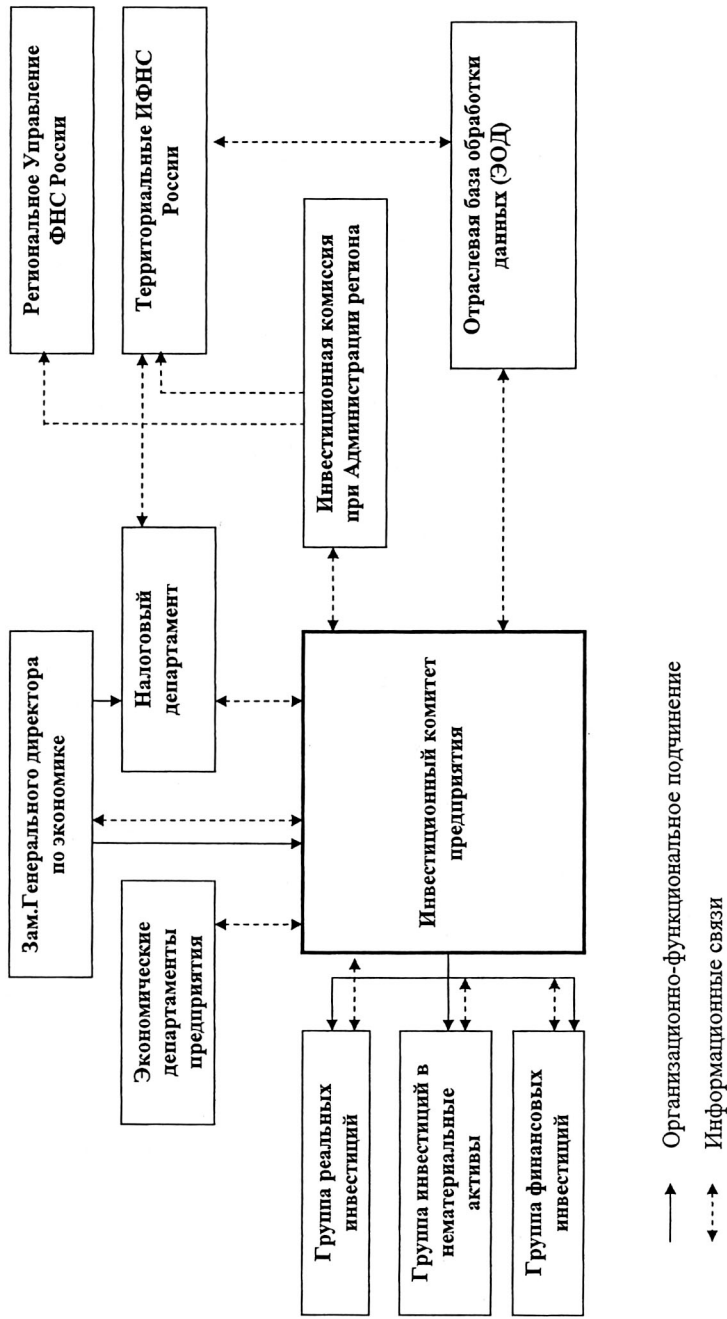
1. Учитывая, что на большинстве предприятий НГК полномасштабное управление инвестиционной деятельностью не является основной функцией ни одного из структурных управленческих подразделений, предложен вариант создания единой службы управления инвестиционной деятельностью в рамках существующей организационной структуры - инвестиционного комитета. На рисунке 5 представлена схема взаимодействия органов управления, где показаны организационные и информационные связи инвестиционного комитета в системе управления инвестиционной активностью предприятий НГК.

2. Для реализации предложенного механизма управления инвестиционной активностью была использована методика функционального бизнес-моделирования (в стандарте IDEF0).

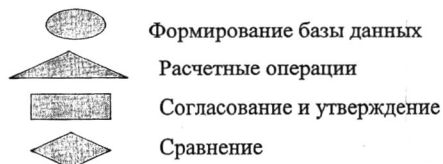
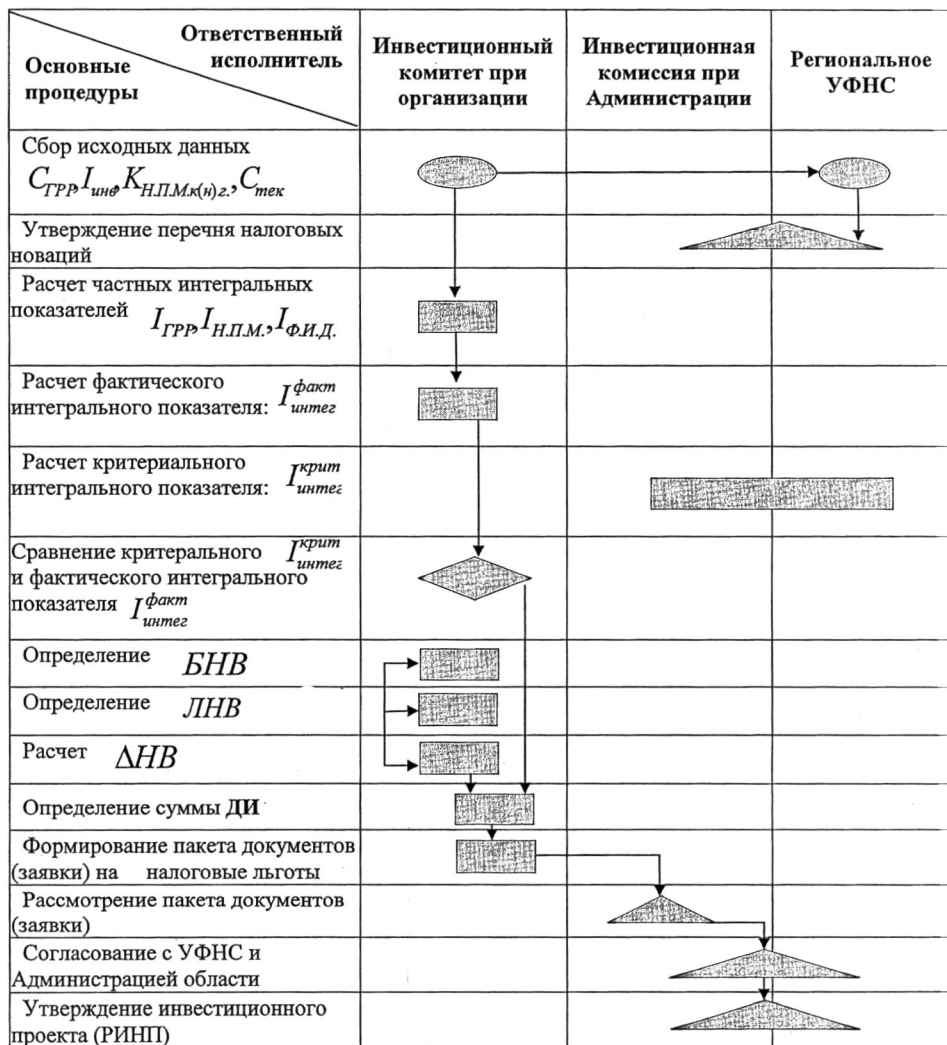
3. Организационный механизм реализации предложенной системы предполагает участие в ней органов административного управления регионом (инвестиционной комиссии при Администрации региона) и федеральной налоговой службы (ФНС) России (регионального управления, территориальной инспекции). На рисунке 6 представлена оргиграмма процесса формирования заявки предприятия на предоставление расширенных инвестиционных налоговых преференций.

4. Поскольку разработка правовых аспектов внедрения предлагаемой системы льготного налогообложения не входила в задачи исследования, поэтому в диссертации был лишь выделен ряд правовых вопросов требующих специального решения.

Рис.5 Схема организационного и информационного взаимодействия органов управления инвестиционной активностью предприятия на основе налоговых преференций



**Рис.6 Организграмма процесса управления инвестиционной активностью на
основе налогового регулирования**



Общие выводы и результаты диссертационного исследования

1. Анализ современного состояния сырьевой базы и тенденций развития предприятий НГК России позволил выявить ряд негативных моментов:

- значительное отставание темпов роста разведанных запасов углеводородов от темпов роста их добычи;
- недостаточность объемов и низкая эффективность геологоразведочных работ;
- снижение коэффициентов нефтеотдачи, использование устаревших технологий воздействия на пласт;
- необходимость применения специальных прогрессивных технологий и оборудования, обеспечивающих эффективную добычу в трудных климатических условиях в неосвоенных районах Восточной Сибири.

2. Современная инвестиционная политика предприятий НГК должна быть нацелена, в-первую очередь на активизацию геологоразведочных работ и внедрение новых передовых технологий и оборудования. Однако, у большинства российских нефтегазовых компаний отсутствует стимул вложения средств в геологоразведку и обновления ресурсной базы.

3. Расширяющееся присутствие государства в качестве собственника нефтегазовых компаний формирует новую организационную конфигурацию российского нефтегазового сектора, которая в большей степени соответствует внешнеполитическим целям государства и внутренним социально-политическим задачам. В этой связи государство должно быть заинтересованно в активизации инвестиционных процессов на предприятиях НГК. Основным инструментом, с помощью которого государство может стимулировать инвестиции не только в увеличение добычи, но и в геологоразведочные работы и модернизацию технологий добычи и оборудования является система налоговых преференций. Тем более, что в современных условиях экономического кризиса, налоговые стимулы являются лучшей из антикризисных мер государства. Все те налоговые «уступки» на которые пошло сегодня правительство (снижение ставки налога на прибыль, увеличение амортизационной премии, изменение порядка исчисления НДС) свидетельствуют о том, что сегодняшний кризис – это не только проблема финансового сектора и отдельных компаний и отраслей промышленности, а проблема общеэкономическая.

4. Характер изложенных выше проблем, свидетельствует о необходимости разработки такого организационно-экономического механизма, который, во-первых, обеспечивал бы четкую целевую направленность налоговых преференций на активизацию геологоразведочных работ и обновление технологической базы предприятий НГК, и во-вторых, позволил бы сделать преференции абсолютно адресными, то есть предоставляя право их получения не отрасли или региону в целом, а дифференцированно, конкретному предприятию.

5. Предложенная в диссертационном исследовании концепция, положенная в основу разработки организационно-экономического механизма использования налоговых преференций в целях активизации инвестиционной деятельности предприятий НГК, базируется на двух теоретико-методологических основаниях: теории устойчивого развития и методологии комплексной (интегральной) оценки деловой (в том числе инвестиционной) активности предприятия.

Разработанный автором механизм позволяет формировать дополнительные инвестиции (ДИ) не за счет изымаемых из текущей деятельности средств, а из сэкономленных налоговых выплат, размер которых зависит от фактически достигнутого предприятием в отчетном периоде уровня инвестиционной активности: чем он выше, тем на большую сумму налоговых преференций может рассчитывать предприятие в следующем периоде.

Учитывая, что инвестиционная стратегия предприятий НГК должна быть направлена не столько на рост объемов инвестиционных вложений, сколько на изменение их структуры, предложено интегрировать не темповые, (характеризующие рост объемов), а долевые, характеризующие структуру инвестиций, показатели: долю затрат на геологоразведочные работы и обновление оборудования и технологий в общем объеме инвестиционных вложений. Чем больше доля затрат на эти цели, тем выше оценивается достигнутый уровень инвестиционной активности предприятия.

Таким образом, предложенная в диссертации трактовка инвестиционной активности и механизм, увязывающий размер налоговых преференций с уровнем инвестиционной активности, создает для предприятий НГК стимул к совершенствованию инвестиционной политики.

Основные положения по теме диссертационного исследования изложены в следующих публикациях автора:

1. Айрапетян С.И. К вопросу о совершенствовании налогообложения в нефтедобывающей отрасли // Проблемы Экономики №.1(2). М., 2005.- 0,2 п.л.
2. Айрапетян С.И. Налоговые механизмы регулирования инвестиционной деятельности в нефтяном комплексе // Сборник материалов российской научно-практической конференции. «Проблемы инновационно-инвестиционной деятельности в России» г.Уфа 2005.-0,2п.л.
3. Айрапетян С.И. Актуальные проблемы нефтегазовой отрасли // Сборник научных трудов 8^{-ой} Международной научно-практической конференции. «Фундаментальные и прикладные проблемы приборостроения, информатики и экономики». г.Сочи 2005. - 0,25 п.л.
4. Айрапетян С.И. Особенности налогообложения нефтегазового комплекса в России // Сборник материалов российской научно-практической конференции. «Проблемы инновационно-инвестиционной деятельности в России». г.Уфа 2006. – 0,2 п.л.
5. Айрапетян С.И. Налогообложение при недропользовании на современном этапе реформирования налоговой системы РФ // 5 Всероссийская научно-практическая конференция. «Аудит, налоги и бухгалтерский учет в Российской Федерации (Основы, теория и практика)» г.Пенза 2006. – 0,2 п.л.
6. Айрапетян С.И. О проблеме повышения эффективности инвестиционной деятельности в НГК // Сборник материалов российской научно-практической конференции. «Проблемы инновационно-инвестиционной деятельности в России». г.Уфа 2007.- 0,2 п.л.
В том числе статьи в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией:
7. Айрапетян С.И. Налоговые механизмы регулирования инвестиционной деятельности в РФ. // Ж. «Банковские услуги». М. №9. 2007. – 0,3 п.л.
8. Айрапетян С.И. Проблемы инвестиционной политики предприятий нефтегазового комплекса России. // Н-Э Ж. «Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом». М. №1. 2009.-0,2 п.л.

Подписано в печать 2009г.
Формат 60x84/16 Уч.-изд. л. 44 Тираж 100 экз. Заказ 74.
Отпечатано в типографии ИПК МИЭТ
124498, г.Москва, г.Зеленоград, проезд 4806, д.5, МИЭТ

